

...SABIAS QUE? ... SABIAS QUE? ...

...No ano 2010 executáronse 48.000 desafiuzamentos por impago de hipoteca e este ano imos camiño de igualar esta cifra. Isto quere dicir que dende que comezou a crise **máis de 100.000 familias foron desafiuzadas**, moitas delas con fill@s e seguro que máis de unha con av@s.

Mentres tanto, e a costa do erario público, os bancos e as caixas que se quedan con esas vivendas foron rescatados e os seus directivos premiados con pensións millonarias.

...Juan del Olmo, Juez de la Audiencia Provincial de Murcia, ha rebajado la pena por un presunto delito de violencia machista, argumentando que la palabra "zorra", con la que el acusado calificaba a su mujer, cuenta con diversos significados según el contexto en el que se emplee, no quedando demostrado que la usara para denigrar y humillar a su esposa.

Lo curioso es que el mismo juez, en 2007, retiró de los quioscos la **Revista El Jueves**, por contener unas **caricaturas** de los Príncipes de Asturias en actitud sexual explícita, lo que constituiría un presunto delito de **injurias a la Corona** y de menoscabo de su prestigio.

Es decir, la portada de una revista atenta contra el prestigio de la familia real, pero llamar "zorra" a una mujer no es síntoma de una agresión psicológica ni está en riesgo su integridad física.

Bravo Sr. del Olmo, gracias por dejar constancia de que ni la Justicia ni los derechos ciudadanos son universales.

...No referendo celebrado en 1986 sobre a permanencia de España na OTAN, tamén se aprobou "a redución progresiva da presenza militar dos Estados Unidos en España" e que o noso país non se incorporaría a "a estrutura militar integrada".

Sen embargo, Zapatero, que entrou na Moncloa retirando as tropas de Iraq, despídese do goberno ampliando o despregue militar estadounidense en España. Rota acollerá a meirande base naval do escudo antimisiles da OTAN tras un pacto militar negociado en secreto co consentimento de Mariano Rajoy.

Na base española instalaranse 4 buques militares e 1.100 soldados estadounidenses, cando nun referendo vinculante se votou que se ía reducir a presenza militar dos Estados Unidos no noso país!!!

Xa non só é que non nos deixen facer referendos, e que os que fixeron eles os empregan como papel hixiénico.



O PRÓXIMO 15 DE OUTUBRO TEMOS QUE TOMAR AS RÚAS
O Sábado 15 de Outubro ás 18:00 h diante do Concello
INDIGNATE!!!

Este xornal é da cidadanía e para a cidadanía

Se queres participar neste xornal envíanos os teus artigos a periodicoindignado@gmail.com



**INFORMATE
COMUNICATE**

- twitter [Http://twitter.com/indignateponte](http://twitter.com/indignateponte)
- facebook [Http://www.facebook.com/indignateponte](http://www.facebook.com/indignateponte)
- web [Http://indignatepontevedra.wordpress.com](http://indignatepontevedra.wordpress.com)
- e-mail indignateponte@gmail.com



INDIGNAD@S!

Toma la Calle Indígnate Pontevedra

No somos mercancía en manos de políticos y banqueros

¡Democracia Real XA!

Número 2 - 2011

COSTE DE PRODUCCIÓN 0,20 €
PRECIO: A VOLUNTAD
LA CONTINUIDAD DE ESTE PERIODICO DEPENDE DE USTED



15.10.2011

united for #globalchange

ES HORA DE UNIRNOS # ES HORA DE QUE NOS ESCUCHEN

El Sábado 15 de Octubre a las 18:00 h delante del Ayuntamiento



EL 15-O TOMA LA CALLE

Durante años la globalización ha ido en contra de los ciudadanos del mundo. Ahora, los ciudadanos del mundo usaremos la globalización para pedir justicia. Estate atento a este 15 de Octubre, en tu ciudad, en tu país. Del 15M al 15O y así hasta que lo consigamos.

18-S: O PÚBLICO É TEU, DEFENDÁMOLO



Catro meses despois de que o movemento cidadán 15-M iniciase a súa andaina na procura dunha democracia real, o pasado 18 de Setembro os cidadáns de Pontevedra volveron botar á rúa. Esta vez a indignación proviña das ameazas que se cernen sobre dous dos piares básicos do noso estado de benestar; a sanidade e a educación públicas.

Nos últimos tempos estamos a ver como tanto a sanidade como a educación sofren severos recortes a pesares de que os que mandan, tanto en España como en Galicia, se cansaron de dicirnos que en ningún caso se recortaría nestas materias.

Por esta razón, o movemento cidadán 15-M, apoiado pola plataforma S.O.S. Sanidade Pública e os sindicatos C.U.T, C.N.T e C.G.T, chamou á cidadanía a amosar a súa indignación nas rúas por unha clase política que non nos merecemos e que agora nos trata de vender a privatización dos servizos públicos como a única saída a unha crise da que nós non fomos os responsables.



Manuel Martín. Portavoz da plataforma S.O.S. Sanidade Pública

Varios dos manifestantes levaban mascarillas co símbolo do dolar debuxado e puidéronse escoitar lemas como “Sen educación non hai futuro”, “A sanidade non é un negocio”, “Mi salud no paga tu crisis” ou “Los recortes a las cortes”.

Antes da manifestación, Manuel Martín, portavoz da plataforma S.O.S. Sanidade Pública, deu unha charla na que informou á cidadanía sobre algunhas das aberracións que se están a levar a cabo na sanidade pública coa excusa da crise, como por exemplo, as cada vez máis longas e vergoñentas listas de espera, e chamou á cidadanía a mobilizarse e a protestar a favor dun ben común que todos empregamos algunha vez como é a sanidade pública.

Pero a nada que teñamos os ollos lixeiramente abertos, darémonos conta de que cada día hai máis motivos para estar enfadados pola actual situación económica e política tanto en España como no mundo. Seguimos tendo unha clase política que lonxe de escoitar ao pobo do que emana o seu poder, continúa coas políticas neoliberais dictadas polos mercados.



E por iso o próximo 15 de outubro o 15-M volverá a tomar as rúas e esta vez farao nas cidades de todo o mundo. E todos temos que estar alí, indiferentemente de se somos de esquerdas, de dereitas ou de centro, de se votamos a uns ou a outros ou de senón votamos, de se estamos afiliados a un sindicato ou a outro ou a ningún, de se somos católicos, musulmáns ou ateos, de se somos funcionarios, autónomos ou traballamos para a empresa privada... porque en Italia, dende este verán, cando van ao médico, non importa a que partido vota o paciente ou a que deus lle reza; todos teñen que pagar igualmente por estar enfermos, porque xa non son pacientes; son clientes.

Aínda estamos a tempo de evitar que nos rouben o que é de todos.

O PRÓXIMO 15 DE OUTUBRO, QUE VAS FACER?

Willy Soliña.



Varios son los motivos para pensar que esta ley debería ser revisada por el Tribunal Constitucional:

- Vulnera el principio de igualdad ante la ley contemplado en el art. 14 de la CE y el art. 23.2 según el cual “... los ciudadanos tienen derecho a acceder en condiciones de igualdad a las funciones y cargos públicos...”

- Impide que quede garantizado el derecho de todo ciudadano a sentirse representado por una fuerza política democrática sea cual sea su deriva ideológica. Como consecuencia, esta medida puede provocar el incremento de la

abstención, pues nadie puede asegurar un trasvase automático de esos votos hacia alguna de las opciones que sí concurran.

- Potencia el espíritu capitalista que invade nuestra sociedad, pues aquellos partidos que no cuentan con representación parlamentaria no reciben subvención ni apoyo económico institucional para la campaña electoral y por tanto se verá en clara desventaja con respecto a las demás candidaturas.

En definitiva, esta ley tiene un claro espíritu continuista. Busca blindar las facilidades con que cuentan los defensores de las injusticias del sistema para así seguir

disfrutando de ellas, no permitiendo que ideas renovadoras puedan acabar con los privilegios de quienes usan su poder para satisfacer sus aspiraciones particulares. Además de favorecer el bipartidismo político que tanto daño nos está haciendo.

Personalmente, cada vez lo tengo más claro: dos grandes grupos de poder (con sus correspondientes amigos) se han instalado en lo más alto, y han hecho, están haciendo – y si nadie lo cambia – seguirán haciendo todo lo posible por no bajarse, caiga quien caiga y pisen a quien pisen.

Marcos Couzós.

Xeración Ni-Ni

Dise do colectivo de persoas nadas entre finais dos 70 e principios dos 90 que se caracteriza principalmente pola súa vagancia e as súas constantes ganas de festa. Debido a iso son persoas que nin traballan, nin estudian; dedícanse exclusivamente a vivir dos seus proxenitores. Esta actitude non é de estrañar, pois dende que naceron tiveron todo; eles non foron vítimas dunha guerra, nin tiveron que pasar fame, nin emigrar, nin moito menos loitar contra una ditadura e traer a democracia. O único que saben facer ben é emborracharse publicamente nas noites dos fines de semana no que eles mesmos bautizaron con orgullo co nome de “botellón”.

Esta es la visión que moitas persoas teñen da xuventude de hoxe en día. Pois ben, no único no que estou de acordo e no nome; xeración ni-ni, non temos nin traballo, nin dereito a un soldo e unha vivenda digna, nin probablemente tampouco a unha pensión. Dende a postguerra, somos a primeira xeración que vai a vivir peor que os nosos pais e aínda hai quen nos quere votar a culpa.

Xeración ni-ni; non temos nin traballo, nin dereito a un soldo e a unha vivenda digna, nin probablemente tampouco a uha pensión.

Din que non queremos traballar. Vivimos nun país no que si tes menos de 30 anos ninguén te contrata porque non tes experiencia, así que fanche o favor de contratarte a través de contratos lixo ou becas ou directamente te collen en “prácticas”, para que así poidas aprender

unha profesión, iso si, traballando igual ou máis que calquera outro traballador. Claro que sempre hai algúns vagos que prefiren estar na casa sen facer nada...

Tamén se di que non estudiamos... ¡¡¡Pero se somos a xeración mellor preparada que tivo este país!!! E para que? O 40% de nós está no paro e o 60% restante sobrevive con soldos miserables.

No que respecta ao dereito a unha vivenda digna, ben, nos países máis avanzados do mundo a xente non compra vivendas, vive de aluguer, é moito máis barato e che permite unha maior mobilidade laboral. Pero claro a xente nova de hoxe en día, acostumbrados a telo todo fácil, en lugar de adaptarse aos cambios, como sempre fixo a xuventude, quere ter una casa propia e un traballo ao lado. Iso é o que nos din políticos e empresarios con 3 ou 4 vivendas e aos que non se lles pode pedir que viaxen en clase turista en tempos de crise.

Tamén se di que non estudiamos... ¡¡¡pero si somos a xeración mellor preparada que tivo este país!!! Non é raro atoparse a xente nova sen traballo que ten unha carreira ou máis, dous másteres ou máis e que fala varios idiomas. E para que? O 40% de nós está no paro e o 60% restante sobrevive con soldos miserables ou moi inferiores aos que debería de ter. Moitos de nós temos que esconder os nosos títulos para que nos contraten. Iso si, logo

descubrimos que para facer o traballo polo que se nos contrata necesitamos esa titulación, pero así nos pagan menos.

Estamos ata as narices de prepararnos para que ao final nos tomen o pelo. Con este panorama, cómo pretendemos que os adolescentes queiran estudar? Porque esa é outra, o que ven por detrás non é moito mellor; os adolescentes de hoxe en día son uns maleducados e desvergonzados que non estudan e non lle teñen respecto aos profesores. E de que vos estrañades? Si se pasan o día enteiro sós... que educación van a ter? Quen llela vai dar? A telebasura? Como lle van ter respecto aos profesores se non teñen en casa a ninguén que lles ensine o que é iso? Vivimos nunha sociedade na que as nais e pais traballan doce horas diarias e aínda protestan para que a xornada escolar dos seus fillos sexa máis longa e o período vacacional máis curto. Que pasa, non queremos estar cos nosos fillos? Para que os tivemos logo? Non deberíamos protestar para ter xornadas laborais máis lóxicas? Non deberíamos de loitar polos nosos dereitos e os dos nosos fillos? Ao mellor, se deixásemos de pelexarnos entre nós por traballos con soldos e horarios terciomundistas e nos unísemos en contra dos que se están facendo millonarios á nosa conta, tal vez todos, pais e fillos, seríamos máis felices.

A xente nova e os maiores, vamos a seguir pelexándonos entre nós mentres os de sempre nos chupan o sangue e a vida? É máis, tamén lles vamos a servir en bandexa o a vida dos nosos fillos e netos?

Eu teño 30 anos. Moitos din que pertenzo a unha xeración sen futuro. Pode que eu xa non teña futuro, pero os meus fillos, vano ter.

Willy Soliña

Quien hace la ley, disfruta la trampa

Empieza un nuevo curso político en el momento en que el gobierno actual abandona el ejercicio de sus funciones para centrarse únicamente en los intereses de su partido.

Ya se ha cerrado el calendario político de los próximos meses y lo que nos espera va a ser intenso, tedioso y repetitivo: promesas a los ciudadanos, reproches e insultos a los adversarios, repaso de lo realizado, aliñado con un exaltado toque de autocomplacencia, bombardeo de estadísticas basadas en sondeos partidistas a gusto del mejor postor, en fin, ya está engrasada la maquinaria propagandística, financiada por todos y que sólo busca confundirnos para picar el anzuelo y hacerles su mejor regalo, nuestro voto.



El 26 de septiembre, el Presidente firmó el decreto de disolución de las Cortes. Su entrada en vigor, se certificó con la constitución de la Comisión Permanente del Congreso, que se haría cargo de aquellas cuestiones de carácter urgente que pudieran surgir. Esta medida, propugnada por la Constitución Española, está jurídicamente planteada para evitar el "vacío de poder", aunque prefiero llamarlo "mantenimiento del control".

El 3 de noviembre empezará la "carrera a la Moncloa", diecisiete largos días de sermones, moralinas y mentiras, dos eternas semanas en las que invierten más esfuerzos que en el resto de la legislatura. Este espectáculo terminará con los comicios del 20N (sí, es una fecha más, pero es inevitable trasladarnos a otra época – macabra broma nos deja el Presidente en su despedida).

En definitiva, lo llaman la Fiesta de la Democracia y yo, con mis 14 años de experiencia como peón electoral, creo que debe ser más por su escasa frecuencia que por la certeza de que, a partir de ella las cosas vayan a mejorar.

No, las cosas no van a ir mejor.

Como poco – y es triste y a la vez un consuelo – irán igual de mal. La sociedad occidental se desarrolla en un hábitat de pseudolibertad limitada al contexto más nimio de la vida cotidiana, colocando a sus individuos en un aparente "mar en calma" para que los titiriteros de nuestra existencia continúen gozando de sus privilegios en el marco de su vacío modelo de vida.

Titiriteros, sí, y sus hilos son las leyes, las normas, los decretos y reglamentos, etc. Un universo literario que les permite hacer y deshacer en función de sus necesidades. Sin ir más lejos – y entramos ya en materia – en enero de este mismo año el Gobierno aprobó, con el apoyo de PP, CiU y PNV, una escandalosa reforma de la Ley Electoral. El resultado es la *Ley Orgánica 2/2011* que modifica a la actual, vigente desde 1985.

Podemos pensar que veintisiete años después era necesaria la reforma de esta ley, sin embargo procedamos a su estudio y quizás acabaremos pensando que hubiera sido mejor dejarla como estaba.

La modificación más importante la sufre el punto 3 del artículo 169, cuya nueva redacción es la siguiente: *"Para presentar candidaturas, las agrupaciones de electores necesitarán, al menos, la firma del 1% de los inscritos en el censo electoral de la circunscripción. Los partidos, federaciones o coaliciones que no hubieran obtenido representación en ninguna de las Cámaras en la anterior convocatoria de elecciones necesitarán la firma, al menos, del 0,1% de los electores inscritos en el censo electoral de la circunscripción por la que pretendan su elección. Ningún elector podrá prestar su firma a más de una candidatura"*

¿Qué significa esto? Pues muy sencillo, cualquier partido que, habiendo sido votado en las anteriores elecciones, no haya logrado representación en las Cortes, deberá recoger el 0,1% de firmas del censo electoral correspondiente a la circunscripción por la que se presenta.

Pongamos un ejemplo hipotético en el contexto de la provincia de Pontevedra. Llamémosle Partido X a uno que en las Generales de 2008 no hubiera logrado representación en ninguna de las cámaras y tomemos como referencia los últimos datos oficiales conocidos, es decir, el de las elecciones municipales de 2011, cuyo censo electoral fue de 782.424 electores. El 0,1% de esa cifra, y por lo

tanto, el número de firmas que el Partido X debe reunir para poder concurrir al 20N es 782. Puede parecer un número asumible pero tengamos en cuenta que todas esas firmas han de ser exclusivas pues cada ciudadano puede avalar únicamente a un partido. Pero la cosa se complica aún más, si tenemos en cuenta que dichas firmas han de ser recogidas en un plazo de veinte días, en el caso actual, desde el 27 de septiembre al 17 de octubre.

“PSOE, PP, CiU y PNV reforman la Ley Electoral como preludio al adelanto de las elecciones generales. Un duro varapalo a la Democracia, pues blindada la actual situación de privilegio de la clase política al tiempo que dificulta ostensiblemente el acceso al sistema democrático a nuevas fuerzas políticas”.

Hemos estudiado este ejemplo en el marco de nuestra provincia, pero supongamos que el Partido X tiene aspiraciones generalistas y pretende presentarse en todo el territorio nacional. En este caso la cifra requerida asciende a más de 34.000 firmas, francamente complicada de alcanzar.

En algunos foros he leído frases como: “Bueno, es un partido, ¿qué importa?” Esta medida tiene una brutal trascendencia en la salud democrática de nuestro país. Los datos son escalofriantes. A las elecciones de 2008 concurren un total de 98 partidos de los cuales sólo 12 alcanzaron representación parlamentaria. Esto significa que 86 partidos deberán participar en esta suerte de “oposición” a las elecciones. Lo más grave es que estos 86 partidos sin representación habían sumado casi 800.000 votos. Esto significa que, si ninguno alcanzara los requisitos exigidos, 800.000 personas pierden la posibilidad de volver a votar la opción elegida en los comicios anteriores.

¡¡INTENTAN DESMANTELAR LA ENSEÑANZA PÚBLICA. REACCIONEMOS!

La riqueza de un país, tanto humana como económica, depende de la educación de sus ciudadanos y para que exista justicia social ha de haber igualdad de oportunidades para estos. La piedra angular para garantizar esta igualdad es la existencia de un sistema educativo público de calidad que garantice la preparación de nuestros hijos independientemente de los recursos económicos con los que cuenten sus padres o tutores.

La enseñanza, que es un derecho fundamental de todos los ciudadanos, como así se recoge en nuestra constitución, ha caído en el punto de mira de nuestros gobernantes y de los poderes económicos que la quieren convertir en un negocio. Las implicaciones de esto son graves, pues solo aquellas familias que se puedan costear la enseñanza de sus hijos podrán ofrecerles a estos una educación digna. Esto atenta gravemente contra la igualdad de oportunidades, pues generará una brecha cada vez mayor entre la gente pudiente y el resto.

En Galicia hemos visto como políticas en favor de la igualdad de oportunidades como la gratuidad de los libros de texto eran progresivamente defenestradas.

En un contexto en el que el número de alumnos matriculados en España crece cada año, vemos como nuestros políticos recortan los presupuestos destinados a educación, se reduce el número de profesores en la enseñanza pública, sobre todo los interinos, y vemos como cada vez invierten menos dinero en los colegios públicos para desviarlos hacia los colegios concertados. En Galicia hemos visto como políticas en favor de la igualdad de oportunidades como la gratuidad de los libros de texto eran progresivamente defenestradas.

Estos colegios concertados se permiten el negarle el acceso a determinados alumnos en función de su origen familiar ¡¡¡y se los financia con dinero público!!! Además, contrariamente a lo que ocurre en los colegios públicos, en los que la elección del profesorado es transparente mediante la libre competición en unas oposiciones, en la concertada o privada este es elegido de manera arbitraria, lo que mediatiza su libertad.

Unido a un aumento de masificación de las aulas, **se aumenta también el número de horas lectivas dedicadas a la docencia restándose a tareas consideradas “no lectivas”, como son las dedicadas a tutorías y orientación del alumnado**, fuera de otras muchas tareas que un maestro o profesor desempeña, con lo que **el espacio dedicado a dar un trato personalizado al alumno queda reducido**. También desaparecen las aulas de apoyo y refuerzo para unirse al panorama de progresiva degradación de la calidad educativa. En este contexto mercantilizador, los colegios públicos quedarán para albergar a la población indeseada en los centros no públicos y los que no puedan costearse la matrícula.

A nivel del estado los sindicatos consideran que habrá un recorte de unos 15.000 profesores, en su mayoría interinos, cuando hay 165.000 alumnos más.

España aparece 17 puntos porcentuales por encima de la media de Unión Europea (27 países) en abandono escolar temprano. Mientras que en Europa el 14,9% de la población de entre 18 y 24 años no ha completado la educación secundaria y no ha conseguido ningún tipo de estudio-formación, en España el 31,9% no ha logrado acabar sus estudios secundarios. La cifra amén de escandalosa coloca la educación española por debajo de casi todos los países de la UE de los 27; solamente Portugal (35,4%) y Malta (39%) están peor situados. Alemania y Francia tienen un 11,8% de fracaso, Reino Unido un 17% e Irlanda un 11,3%. Además, un país como Italia, con grandes afinidades sociales con España, sólo tiene un 19,7% de fracaso entre los jóvenes.

Desde 1998, mientras que en la mayoría de países se reduce el fracaso escolar, en la educación española crece un 2,2%.

A nivel del estado los sindicatos consideran que habrá un recorte de unos 15.000 profesores en su mayoría interinos, cuando hay 165.000 alumnos más. Es decir, que **con menos profesores se deberán atender a más alumnos**. Además, el horario lectivo de los profesores se amplía, lo que supondrá un empeoramiento de las condiciones de trabajo del profesorado, que no podrá dedicar todo el tiempo necesario

que requieren las labores organizativas, la preparación de las clases y las tutorías.

En Galicia desde el 2009 se esta produciendo un progresivo deterioro de la educación. Así, **el DOG, refleja una reducción del 7,6% de los presupuestos de la Xunta destinados a educación entre 2009 y 2011, bajada que es del 5,4% entre 2010 y 2011.**

La Consellería de Educación incrementó en 220.000 euros las subvenciones destinadas a 66 centros privados.

A esta reducción se une el desvío a los colegios concertados/privados. Por ejemplo, la Consellería de Educación incrementó en 220.000 euros las subvenciones destinadas a 66 centros privados. Se trata de una resolución de ayudas a centros privados-concertados para atención al alumnado con necesidades específicas. De esta manera se aumentan aún mas los fondos a estos centros que podrán contratar personal complementario con el que nunca podrán contar los centros públicos, como logopedas, fisioterapeutas, ayudante técnico educativo, trabajadores sociales o intérprete de lenguaje de signos.

Un caso sangrante es el del colegio Miraflores de Pereiro de Aguiar que ha obtenido un concierto educativo de la Consellería de Educación. Este colegio pertenece a la orden religiosa de las Esclavas de la Santísima Eucaristía y de la madre de Dios -de origen mexicano y con excelentes relaciones políticas y económicas en el país azteca y en Galicia-. Pues bien, recibirá más de 46.000 euros de las arcas públicas este año para formar a los niños "como verdaderos apóstoles" en la fe cristiana; entretanto, el colegio público del mismo municipio, Ben-Cho-Shey, masificado, no solo no ha conseguido su objetivo de obtener un aula más, sino que, lejos de ello, se quedará con una menos y pierde un profesor.

Esta claro que para nuestros gobernantes a un niño se le tasa su valor y su derecho a la educación en función de los recursos de sus padres. Esta perversión esta ocurriendo ahora mismo delante de nuestros ojos y si no le podemos freno lo lamentarán nuestros hijos y sus descendientes.

No permitas que estas políticas regresivas e inhumanas sigan adelante.

Yakumo.

¿Por qué se puede privatizar la sanidad?

Recientemente fuimos invitados como colectivo ciudadano a una reunión a la que asistieron representantes de diversas asociaciones vecinales, sindicatos, memoria histórica e incluso partidos políticos. Creímos que, si el fin de dicha reunión era colocar los cimientos de un frente que abarcara un amplio espectro social en defensa de una sanidad 100% pública, gratuita, universal y de calidad, ese debía ser nuestro sitio. Y desde allí, entre todos, debíamos analizar la situación actual para establecer una estrategia común de movilización social lo suficientemente potente como para terminar con los recortes y con el peligro de las privatizaciones que se ciernen sobre nuestro sistema sanitario, que es ante todo nuestra joya de la corona y un caramelo jugosísimo para los intereses de la banca, las constructoras y las mutuas privadas (el Estado gasta casi 70.000 millones € anuales en sanidad).

Es quizá el ámbito sanitario el que más veces se ha tratado en nuestras asambleas y ponencias, hemos traído a personas y colectivos que nos han mostrado negro sobre blanco la raíz de dicho problema. Según la RAE lo relativo a la raíz se denomina "radical", curiosamente la RAE también dice que radical es "el partidario de reformas extremas especialmente en sentido democrático". Efectivamente Somos Radicales, queremos llegar a la raíz de los problemas y hacer reformas democráticas que los atajen, en este sentido ya sabemos cual es **la raíz del problema de la sanidad**, y no es otro que la ley que permite la privatización de los servicios: la "**Ley sobre habilitación de nuevas formas de gestión en el Sistema Nacional de Salud**", también conocida como Ley 15/97. Esta Ley fue **aprobada** con los votos a favor de **PP, PSOE, CIU, PNV y CC**, y con los votos en contra de BNG y IU.

No somos l@s **chic@s** del 15M de Pontevedra l@s más list@s del mundo, no es cosa nuestra esta reflexión de que la Ley 15/97 es la herramienta fundamental (radical) que utilizan las comunidades para poner en manos privadas lo que es patrimonio de todos. Lo dijo todo un señor magistrado del **Tribunal Superior de Justicia de Valencia**, en sentencia firme sobre el hospital de Alcira (mismo modelo que el resto de Valencia-Denia, Torrevieja, Elche, Manises- o los de Madrid-Valdemoro, Torrejón-) argumenta:

- "El soporte legal a la concesión

administrativa vendría dada por el **Real Decreto Ley 10/1996 y Ley 15/1997**" (...).

- "En vista de que a la luz, la **Ley General de Sanidad, no recogía ni permitía la gestión indirecta del servicio público de salud**, se dicta la **Ley 15/1997 de 25-04-1997 sobre Habilitación nuevas Formas Gestión Sistema Nacional de Salud** (...), **si son nuevas formas significa que con anterioridad a estas normas dichas formas no existían o no era posible legalmente llevarlas al Sistema Nacional de Salud**" (...).

- "Mayor precisión tiene la **Ley 15/1997** que el **Real Decreto Ley 10/1996**, que permite acuerdos o convenios con personas públicas o privadas lo que significa **abrir la puerta a las formas de gestión indirecta entre ellas la concesión administrativa** (...), no cabe duda de que **el enfoque legislativo es abrir las formas de gestión tanto a entidades y personas, públicas como privadas, y formas de gestión directa o indirecta.**"

Es decir, todo tipo de **hospital modelo "concesión", como son los que el PP está construyendo en Galicia, son posibles, sólo gracias a una Ley votada y mantenida por el PSOE y el PP.**



No nos echemos las manos a la cabeza porque el espectro liberal del Parlamento haya aprobado una ley cuya única función ha sido la de servir de instrumento para privatizaciones y externalizaciones de servicios sanitarios, es inútil pedir al lobo que no se coma a las gallinas. Lo que debería hacer sonrojar a todo socialista es el apoyo que el PSOE ha hecho de esta ley desde el mismo día de su aprobación en Cortes. Aquel 25 de Abril, el representante del grupo PSOE, Amador Millán hacía esta defensa encendida de su apoyo parlamentario a la 15/97. Ahí van unos fragmentos de su discurso.

- "Esta ley garantiza la titularidad pública de los centros sanitarios y sus socios sanitarios, y cierra esa posibilidad que, a nuestro juicio, constituía una decisión gravísima (...)."

- "Esta ley no santifica cualquier decisión de gestión en relación con la administración sanitaria;"

- "Esta ley cierra el paso a la privatización de la sanidad, señorías, y con su elaboración creo que este Parlamento, después de diez meses de trabajo, ha hecho un buen servicio a nuestra sociedad, y por ello mi grupo se felicita".

"Muchas gracias, señor Presidente" (Aplausos en los bancos del Grupo Socialista.).

"La raíz del problema de la sanidad y el origen de todos los riesgos de privatizaciones es la Ley 15/1997, sobre habilitación de nuevas formas de gestión en el Sistema Nacional de Salud".

Bien, ya han pasado más de 14 años y aquellas afirmaciones que se aplaudieron con fervor desde la bancada socialista se han demostrado absolutamente falsas, la realidad es que ya hay hospitales privatizados y servicios externalizados; es más, la desvergüenza de algún gobierno autonómico ha llegado hasta al extremo de que, en las dos últimas **Leyes de Presupuestos de la Comunidad de Madrid, en la partida dedicada a los Nuevos Hospitales (NNHH)**, se les denominan "**entidades creadas por la Ley 15/97**" (B.O.C.M. n.º 309, páginas 53 y 438, de 29/12/06 y n.º 309, páginas 58 y 442, de 28/12/07).

Hasta aquí ha llegado el descaro, y hasta este punto es claro y manifiesto que **esta ley es el origen de todos los riesgos de privatizaciones**. Debemos señalar que el PSOE, a instancia de IU, se comprometió en 2009 a revisar la Ley o derogarla, pero desde aquel compromiso no hace más que pedir prórrogas. Han tenido la ocasión de hacerlo y no lo han hecho (7 años de gobierno dan para eso y más). Sus motivos tendrán, aunque veo claro que no la cambian porque están tan de acuerdo con ella como cuando la apoyaron en el 97. Es por ello que nadie, ni los unos ni los otros que son lo mismo, tienen ninguna credibilidad cuando hablan de sanidad obviando la Ley.

Para que serve o meu voto

A falta de pouco máis dun mes para as próximas eleccións e da súa correspondente campaña electoral, a cidadanía atópase ante a necesidade de tomar diversas decisións. Hai quen o ten claro e pensa que votar é inútil, outros consideran que colocar unha papeleta nunha urna, é un exercicio de responsabilidade derivado dun dereito ao que non están dispostos a renunciar. Estes últimos tamén se atopan á súa vez, ante diferentes opcións: os que xa elixeron unha opción política, os que teñen claro a quen non van votar e aqueles que padecen tal descrédito na política, que non lles permite decidir cal é a mellor opción.

Como cidadán e como simpatizante do que o 15-M representa e demanda, quixera que as liñas que van ler deseguido axudasen a esclarecer minimamente aquelas dúbidas que poidan xurdir á hora de decidir que facer co ben democrático máis prezado: o voto.

A primeira pregunta que roda popularmente polas rúas é a que dá título a este artigo. Evidentemente, o labor intrínseco do voto é cuantificar o apoio cidadán cara a unha opción política, pero trala sinxeleza que aparenta o noso modelo electoral, escóndense infinidade de trampas institucionais que facilitan a chegada ao poder, como por exemplo sementar dúbidas e, xa se sabe: a máis desinformación, máis portas abertas para os poderes establecidos e menos campo de acción para o cidadán.

O máis claro exemplo disto é a cuantificación dos votos. **Pensamos que o voto conta co mesmo peso democrático que o de calquera español. Pois non é así.** A repartición de escaños ou concellerías, depende da proporcionalidade que entre votos recibidos e votos válidos emitidos. Como a palabra "proporción" ten connotacións positivas, isto pode parecer bo, pero é absolutamente inxusto. Poñamos algún exemplo baseado nas últimas eleccións xerais, observando a seguinte táboa, elaborada pola Xunta Electoral Central (JEC).

Ano 2008:

Candidatura	Votos	(%)	Escanos
Convergencia i Uniu (CIU)	779.425	3,06	10
Esquerda Unida (EU)	969.845	3,81	2
Bloque Nacionalista Galego (BNG)	212.543	0,83	2
Unión Progreso e Democracia (UPyD)	306.079	1,2	1

EU precisou cuatriplicar o número de votos do BNG para obter o mesmo número de escaños e con case dous centos mil votos máis que CIU, obtivo oito escaños menos. Doutra banda, UPyD recolleu case cen mil votos máis que o BNG pero obtivo a metade de escaños. Isto é consecuencia da perniciosa repartición proporcional de votos.

BNG e CIU, cuxas circunscricións redúcense ao ámbito autonómico, necesitan moitos menos votos que aqueles partidos que se presentan en todo o territorio nacional. Con todo, o parlamento no que aspiran sentar é o mesmo e as leis e medidas que o mesmo aprobe afectarán de igual modo a todos os votantes. Desde o meu punto de vista, inxusto de xeito evidente.

Ao fío destas cuestións e do descrédito que merecidamente lograron os políticos, xorden moitas dúbidas sobre a forma de paliar este atropelo aos dereitos constitucionais dos cidadáns en xeral e dos votantes en particular. A pregunta é: "**Que fago, voto en branco, abstéñome, voto nulo?**" A repercusión que

as opcións teñen é ben distinta:

Cando nos abtemos, non só renunciámos ao noso dereito constitucional de participar na vida política, senón que ademais, non deixamos claro o motivo da nosa abstención: pode ser un acto de protesta, é dicir, non participamos porque non estamos de acordo coas regras do xogo, ou pode ser que a participación non nos importa o máis mínimo.

Se o noso voto é nulo, exercemos o noso dereito de participación pero terase presente como sufraxio emitido, pero non como voto válido emitido, e non formará parte do número de votos cuantificados para o reparto de escaños. Neste caso, o motivo quedará en dúbida, pois se descoñece o factor de vontade: o voto nulo pode ser emitido conscientemente ou de forma errónea. Polo tanto, a protesta institucional, non queda asegurada.

Voto en branco. O tan estendido rumor de que "o voto en branco vai para o partido gañador, ou ata para o que xa está no poder" é falso, con todo, no actual sistema favorece de forma indirecta ás candidaturas máis votadas. Por que? Fundamentalmente polo trazo que distingue ao voto en branco do voto nulo: o primeiro é válido, o segundo non. Unha vez finalizado o escrutinio, a proclamación de candidatos electos, farase baixo o cómputo de votos válidos obtidos por cada candidatura máis os votos en branco. Isto ten como consecuencia que as opcións minoritarias non compitan en igualdade de condicións, pois a maior número de votos válidos, maior é o valor porcentual que necesitan para acceder ó reparto de escaños.

Imos con outro exemplo exposto de dúas formas distintas pero no que se utiliza o método de repartición contemplado pola lei:

Repartiremos 15 escaños entre 5 partidos. No primeiro caso non hai votos en branco, no segundo o voto en branco supera claramente ao partido máis votado. A repartición de escaños quedará do seguinte xeito para cada un dos casos:

CASO 1	Partido A	Partido B	Partido C	Partido D	Partido E	En branco	Total
Votos	40000	38000	8000	7000	7000	0	100000
Escanos	6	6	1	1	1	0	15

CASO 2	Partido A	Partido B	Partido C	Partido D	Partido E	En branco	Total
Votos	40000	38000	8000	7000	7000	60000	160000
Escanos	8	7	0	0	0	0	15

As fórmulas matemáticas non fallan, o que si patina é a moral e o espírito democrático de quen as configura e as converte en lei. **O bipartidismo político que impera en España debe a súa situación de privilexio á Lei electoral.** O voto está absolutamente desvirtuado: non só computa de forma distinta segundo o municipio en que se deposita, senón que ademais aplícanlle variables e algoritmos inxustificables.

Tendo en conta que o obxectivo deste artigo é marcar as diferenzas que hai entre votar en branco, votar nulo ou non votar, o abaixo asinante non pretende decantar a ninguén cara a un lado ou outro, senón que **todos teñamos a posibilidade de coñecer que tretas usa o noso sistema para manipular a nosa opinión democrática.** Se isto lles axuda a decidir que facer coa súa papeleta, obxectivo cumprido.

Marcos Couzós
(Traducción: Xoan Piñeiro)

MASA CRÍTICA DE PONTEVEDRA

“Usa a bicicleta tódolos días, celébrao unha vez ao mes.”

Masa crítica é un evento que ten lugar tódolos meses en numerosas cidades do mundo. Non é unha manifestación (non hai convocatoria), tampouco é unha organización (non hai líderes nin organizadores). Masa Crítica é unha celebración na que un Grupo de cidadáns, usuarios de bicicletas ou patíns (nas súas diferentes versións), xúntanse para realizar un percorrido común pola cidade na que viven, por iso un dos seus lemas é: “Usa a bicicleta tódolos días, celébrao unha vez ó mes”.

A finalidade deste acontecemento é reivindicar o uso dun medio de transporte máis ecolóxico e razoable e, ó mesmo tempo concienciar ó resto de cidadáns de que os ciclistas forman parte do tráfico, e como tal, merecen respecto, por parte do resto de usuari@s da vía, e máis tendo en conta a vulnerabilidade das persoas que usan este medio de transporte, por iso mesmo, outro dos lemas da Masa Crítica é: “Non bloqueemos o tráfico, somos o tráfico”.

Pero ante todo Masa Crítica é un acontecemento festivo no que se invita ao resto de cidadáns a participar por medio do “bo rollo” e, se nalgún momento se producise algún malentendido, inténtase arranxar sempre coas mellores maneiras posibles, pero sempre recordando os nosos dereitos como cidadáns e usuarios da vía.

Este movemento busca tamén unhas cidades máis humanizadas e nas que o desprazamento diario sexa un acto menos individualizado e tamén nas que o uso compartido da vía pública acada un carácter moito máis social e comunicativo, sen esquecer os beneficios que para o individuo posúe o uso diario da bicicleta, mellorando a súa saúde tanto física como mental.

Na nosa cidade Masa Crítica comezouse a celebrar o Xoves 30 de Xuño do 2011, e ten lugar o último Xoves de cada mes. Ademais o número de ciclistas que conflúen neste percorrido mensual está a aumentar mes a mes, así como o seguimento do mesmo nas redes sociais.

No tocante á nosa comunidade



Entre as aspiracións de Masa Crítica está a de celebrar o próximo ano a Masa Crítica Galega en Pontevedra e a de facer da nosa cidade un referente a nivel nacional no uso da bicicleta.

da Coruña ou Santiago, onde Masa Crítica estase a celebrar dende hai uns 7 anos, pero non debemos esquecer as Masas Críticas de Ferrol, Lugo, Pontearreas, Ourense e Vigo. De feito, en Galiza celébrase, unha vez ó ano dende hai 5 anos, a Masa Crítica Galega, intentando achegar as datas de celebración á semana da mobilidade. Este ano tivo lugar na Coruña durante os días 1 e 2 de outubro, e na mesma houbo un foro no que participaron tódalas Masas Críticas do noso país, unha rota pola cidade na que se reivindicou o lugar da bicicleta como parte do tráfico, así como unha maior conciliación con medios de transporte como o tren.

Pero retornando ó ámbito local, as aspiracións de Masa Crítica son ademais de concienciar, tamén comezar a impartir cursos de mecánica básica, circulación, ergonomía, organizar roteiros polo entorno da cidade e, para o ano celebrar Masa Crítica Galega en Pontevedra, unha cidade que é un claro exemplo no tocante á mobilidade, e que aínda que chega un pouco tarde, debería ser un referente non só

Para levar a cabo todas estas accións será indispensable o apoio da administración local.

Outro dos obxectivos de Masa Crítica Pontevedra é a creación dun taller de reciclaxe de bicicletas semellante ó da Coruña (Reciclos), no que uns cidadáns doan as bicicletas que non usan e outros arránxanas para eles ou outras persoas.

Pero por suposto, para levar a cabo todas estas accións sería inestimable o apoio da administración local (roteiros e locais) e da policía de Pontevedra (cursos).

Os medios de contacto son os seguintes:

E-mal:

masacriticapontevedra@gmail.com

Blog:

masacriticapontevedra.blogspot.com

Facebook:

Masa Crítica Pontevedra

Atentamente:

Os cidadáns que cada mes conforman Masa Crítica.

“Non bloqueemos o tráfico, somos o tráfico.”

Avergüenza verlos agora bramando contra as privatizacións e falando de los riesgos que corremos en su mensaje del miedo, convocando manifestaciones y advertencias a la sociedad del destino de la sanidad si cae en manos del PP. Se olvidan de decir que hay hospitales con distintos modelos de privatización operando en comunidades con gobiernos del PSOE. En Andalucía (Aljarafe, Sevilla), en la Catalunya de aquel tripartit (en Baix Llobregat), o en Baleares (Son Dureta, Can Misses) hasta que cayó su gobierno el último 22 de Mayo. Y es que la gente cuando tiene que elegir es posible que prefiera el original a la copia, y para privatizar nadie mejor que el PP que lo lleva en su ADN liberal y no engañan a nadie; para ellos la mejor empresa es la privada.

Volviendo al principio, **debemos crear una enorme plataforma que aúne a toda la sociedad civil para luchar por nuestra sanidad y para dejar bien claro que en la salud pública no hay lugar para el lucro.** En nuestra opinión, el eje central de esta lucha debe ser la **derogación de la Ley 15/97** y será difícil, por no decir imposible, que confiemos en nadie que no tenga la derogación de la 15/97 como objetivo fundamental. Dentro de esta plataforma tendremos que blindarnos de oportunistas que quieran utilizarnos como arma electoral, y me refiero a partidos, como el PSOE, y sindicatos, como CCOO

cuya Federación Estatal de Sanidad también apoyo la aprobación de la ley, incluso se felicitaban de ello en contra de la opinión de sus propios militantes, hablo de la Federación de Sanidad de Valencia de CCOO que presentaron la denuncia que trajo consigo la sentencia anteriormente citada. Y es que sencillamente, no seríamos creíbles, como no lo son ellos, si participásemos en una plataforma en la que estuviesen haciendo bandera, como ahora hacen, de la sanidad pública, cuando a la vista está, que lo que les importa es la recapitalización de la Banca o los beneficios empresariales. No seríamos creíbles yendo de la mano con los que hacemos corresponsables de esta situación.



Escuchamos de sus señorías socialistas una defensa a ultranza de la sanidad pública mientras ponen en manos de CIU y su gobierno privatizador de la Generalitat el patrimonio inmobiliario de la Seguridad social, sin siquiera poner el más elemental límite al uso que deben darle, y lo

EDUCACIÓN

A lo largo de los años el ámbito emocional de las personas ha sido un tema relegado a la no importancia, a ser ignorado. Pocas veces se ha tenido en cuenta en las escuelas o en la familia, la subjetividad de las capacidades y aptitudes del alumno, en caso de tener relación con la sensibilidad y emotividad. Se ha creado y fomentado una mala imagen de la parte emotiva del ser humano y sin embargo las emociones son la base y la clave de nuestro desarrollo como personas. Entonces, cómo podemos pedirles coherencia en sus acciones a unos jóvenes a los que no se les ha enseñado a ser coherentes con sus emociones.

La adolescencia; ésta es un de las etapas donde descubrimos nuevas y diversas emociones. Y como toda nueva situación a la que nos enfrentamos, el desconocimiento y desconcierto crea situaciones conflictivas.

¿Cómo surge el enfrentamiento?

-Es la negativa a la búsqueda de repuestas, a la inmovilidad de cambio, a la imposición, al bloqueo, a la no comprensión, falta de espacio común, a la no negociación...

Todos estos factores de cambio en su

conjunto crean un tránsito dificultoso a la madurez. Ya que la labilidad emocional los bloquea y deja pendientes de un hilo según sopla viento.

Toda una inmensa recopilación de imposiciones y límites para una mente que solo quiere libertad, intimidad, respeto, comprensión, escucha, participación, que busca nuevas expectativas, nuevas ideas, que siente y quiere mucho más de lo que le dan y ofrecen y que sabe que existe, aunque no se lo pongan fácil.

Si se les arma de instrumentos para resolver sus propias cuestiones, se les da autonomía y se les invita a la toma de decisiones aun a riesgo de que salga mal, les estamos dando lo más importante: confianza y autonomía. Lo que les dotara indirectamente de autoestima, al verse que pueden llevar a cabo cuestiones importantes por sí mismos y se les adapta a su futuro próximo.

Ya que las ansiedades surgen siempre por futuros inciertos a los que tenemos miedo, miedo a que nos superen y no sepamos o podamos resolverlos, si el niño a lo largo de su vida nunca ha tenido que tomar una decisión, nunca se ha visto

hacen como contrapartida a su abstención en el debate de los últimos presupuestos, como si el patrimonio atesorado con las retenciones de las nóminas de todos los trabajadores pasados y futuros, fuese una mercancía con la que se puede comerciar. Hasta este punto ha llegado la desvergüenza de los que monopolizan la palabra socialista....Por cierto la Generalitat de CIU ya ha anunciado su venta, que calculan les embolsará entre 300 y 400 millones de euros.

Sí, hay más cuestiones más allá de la 15/97 pero esta es la raíz. **Invitamos a todos los colectivos a movilizarse unidos contra este saqueo.** Seamos radicales, mirémonos a los ojos y preguntémonos si realmente podremos pagarnos una radiografía o una estancia de una semana en un hospital cuando carezcamos de sanidad pública, o ésta se vea reducida a la mera beneficencia como sucede en el país más poderoso de la tierra EEUU. Porque no lo duden, ese es el fin. Primero nos harán pagar un poco y después, cuando ya estemos acostumbrados a pagar por lo que ahora es un derecho, la harán tan inviable económicamente que nos presentarán la privatización total como la única solución.

Comisión de Sanidad del Movimiento 15-M de Pontevedra.

entristecido por algo que no ha salido como él desearía, si no conoce qué se siente cuando debe comenzar a ser adulto, le estamos haciendo un flaco favor a este niño, le estamos negando lo más importante como ser humano, “su autonomía y libertad” en la que debe crecer para conocerse y reconocerse y poder seguir creciendo a gusto con lo que es y con lo que puede llegar a ser. Siendo personas más felices y completas.

Aprender a aprender y pensar en lo que pensamos. Así pues el conocimiento de éstas serán conceptos almacenados en su cabeza, en donde algún día darán uso. Propiciará una mejor adaptación al cambio, al dotarles de control y congruencia en sus acciones.

Deben empezar a valorar la importancia de que pueden y deben generar su realidad, de la manera más beneficiosa.

Debemos extrapolar e inculcar el concepto de AGENTIVIDAD, en el que son ellos los promotores y agentes de su propio cambio

Raquel Miguelez Vicéns

LA SOCIEDAD DESINFORMADA

La ola azul neoliberal nos invadió a todos y aquellos periodistas románticos que fundaban un periódico casi pasaron a la historia para devenir en grandes emporios empresariales, sujetos a las inexorables leyes del mercado y sus servidumbres. Su consigna prioritaria: trivializar, fabricar productos asequibles que rentabilicen la inversión. Rosa María Artal



Hoy no estamos informados de una forma veraz, estamos desinformados, y lo más triste, si nos damos cuenta, damos credibilidad a informaciones *engañosamente programadas*, por supuesto, sin el más mínimo rigor y contraste, elemental en el buen periodismo. Se nos satura con demasiada y variopinta información, debido a la fuerte competitividad entre los medios (la mecánica del mercado despiadado), los cuales, llevados por las prisas de la inmediatez de la noticia nos arrojan a los

lectores, a una cruel desinformación, muy conveniente para el negocio empresarial.

De lo que se trata es de entretener y... al mismo tiempo "aborregar al personal"

Desde una perspectiva sociológica, la televisión ha impedido la información conceptual, convirtiéndola en un discurso escueto, sin vida, transformando la realidad social en una sombra de sí misma, totalmente desvirtualizada. El telespectador pierde "la perspectiva del contexto", lo cual bajo el punto de vista del cuadro odontológico periodístico no es de recibo para el que está visualizando y oyendo la paupérrima información.

Hoy en día muchos temas de suma importancia no "escapan" del tratamiento mercantil basado en el consumo; sustitución de noticias importantes por la siguiente "noticia impacto"; se trata de entretener y situar al espectador en "situación expectante", lo que menos importa es darle una información culta, objetiva, con tintes de intelectualidad

conceptual a la noticia.

Existe tanta saturación de información que es imposible procesarla, no nos acordamos de la del día anterior, o si se me apura, de la de hace unas horas.

De lo que se trata es de entretener y... al mismo tiempo "aborregar al personal".

La noticia es un producto que tiene que estar en "movimiento en cada momento", por lo tanto hay que suministrarle "materia natural y artificial". De lo que se trata es de que no se escape de la mecánica consumista, consumir por consumir, todo lo contrario a una veraz información, de calidad.

José Cerdeira Soto



A FINANCIACIÓN DOS PARTIDOS POLÍTICOS

O artigo 6 da Constitución española de 1978, configura aos Partidos Políticos como instrumentos fundamentais para a participación política. Quere dicir, que se trata dun recoñecemento dunha expresión do pluralismo político. Por iso acórdase o financiamento dos partidos políticos para o seu funcionamento.

Derivado do artigo 6 da Constitución, desenvólvese a Lei Orgánica 3/1987 de 2 de Xullo, sobre o financiamento dos Partidos Políticos. Esta Lei Orgánica, regula as fontes de financiamento, tanto públicas como privadas dos Partidos Políticos, establecendo unha subvención estatal anual para atende-los gastos de funcionamento ordinario. Tal subvención configúrase sen

prexuízo das establecidas por gastos electorais e subvencións aos grupos parlamentarios das Cortes Xerais.

Esta Lei establece a necesidade de levar rexistros detallados, que permitan coñecer en todo momento a situación financeira dos Partidos Políticos. A Lei establece un control a cargo do Tribunal de Contas, que garanta a transparencia e a actividade económica dos Partidos Políticos.

As subvencións previstas distribúense en función do número de escanos e de votos obtidos por cada partido político nas eleccións.

As subvencións divídense en tres cantidades: Unha en proporción ao número

de escanos obtidos por cada partido, e as dúas restantes, proporcionalmente aos votos obtidos por cada partido.

Non se computarán os votos obtidos naquelas circunscricións nas que non se alcance o 3% dos votos esixidos no artigo 163.1 da Lei. Cabe destacar que esta barreira foi modificada, pasando do 3% ao 5% nas eleccións xerais (quedando o 3% nas municipais), o que limita a presenza do pluralismo ao que fai referencia a Constitución, xa que foi modificada para favorecer ao bipartidismo, o que é unha contradicción co espírito do artigo 6 da Constitución Española que fala dunha participación do pluralismo político.

José Luís Vidal Laiño

Por la reforma constitucional. Por una democracia directa.

A finales del mes de agosto nos comunicaron una iniciativa surgida de numerosas Asambleas pertenecientes al 15M y enseguida nos pusimos a trabajar en ella. Se trataba de iniciar una campaña nacional de recogida de firmas para solicitar la **reforma** de los artículos 87, 92 y 166 de la **Constitución Española**. Esta modificación constitucional nos daría derecho a los ciudadanos a solicitar **referéndums vinculantes** para decidir sobre todos aquellos aspectos que consideremos de importancia nacional, así como a proponer reformas constitucionales y legales.

Estos derechos ahora nos son negados por la propia Constitución, que sólo permite al Presidente del Gobierno la convocatoria de un referéndum y que excluye a la ciudadanía de la posibilidad de promover reformas constitucionales y restringe al máximo la presentación de iniciativas legislativas populares. En definitiva, estamos excluidos de la posibilidad de debatir y decidir cuestiones de especial relevancia política, económica, social y cultural.

Concretando, lo que queremos es lo que sigue a continuación:

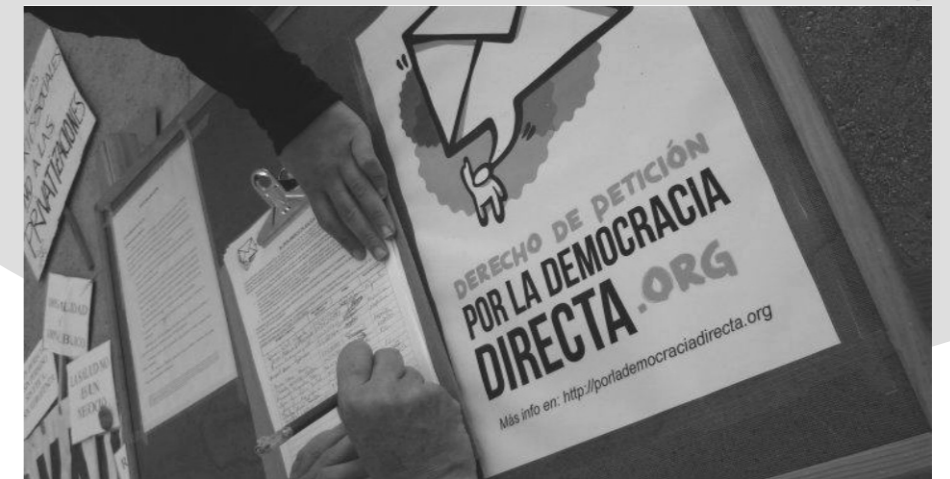
- Que el referéndum pueda ser solicitado por 500.000 personas y que el resultado sea vinculante si ha participado en la votación la mayoría de quienes tengan derecho a hacerlo y si lo aprueban por mayoría de los votos válidamente emitidos.

- Que el referéndum, además de sobre decisiones políticas de especial relevancia, pueda versar sobre las leyes votadas por las Cortes Generales y aún no sancionadas, y sobre la derogación de leyes en vigor.

- Que se supriman los límites que impiden el ejercicio de la iniciativa legislativa popular en materias propias de ley orgánica, tributarias, de carácter internacional y sobre la prerrogativa de gracia.

- **Que los ciudadanos/as puedan promover la reforma de la Constitución.**

Y es que jurídicamente no hay ningún problema para modificar nuestra Constitución, sirva de ejemplo la modificación hecha en el año 1992, para permitir que las personas extranjeras pudieran ser candidatas en las elecciones locales, una reforma forzada por la Unión Europea. Nuestra Constitución se inspiró en los textos de Portugal, Francia, Alemania e Italia. Mientras la nuestra apenas se ha modificado, en la mayor parte



de los países de nuestro entorno los cambios constitucionales han sido mucho más frecuentes, la que menos, una vez cada cinco años. Los países más estables (Francia y Alemania) son los que más veces han adaptado su Constitución.

Así, nuestra Constitución se ha ido quedando estancada, mientras el resto se va adaptando a la realidad social y política de cada momento.

- La Constitución Española se ha cambiado 1 vez en 33 años.

- La portuguesa se cambió 7 veces en 35 años.

- La francesa 25 veces en 53 años.

- La italiana 13 veces en 64 años.

- La alemana 60 veces en 62 años.

Actualmente sólo se puede cambiar la Constitución por iniciativa del Gobierno, el Congreso, el Senado o las Asambleas Legislativas de las Comunidades Autónomas (artículos 166 y 87.1 y 2 de la Constitución). Por ello, el único mecanismo que permite reclamar esta reforma es por la vía del **Derecho de Petición**, que es un derecho fundamental reconocido en el artículo 29 de la Constitución y para cuyo ejercicio se aprobó la Ley Orgánica 4/2001.

Las firmas que estamos actualmente recogiendo se entregarán, ejerciendo el Derecho de Petición, a los diferentes Parlamentos Autonómicos, para que remitan una propuesta de reforma constitucional a la Mesa del Congreso de los Diputados.

La campaña está resultando exitosa en nuestra ciudad. Con la convocatoria de cada Asamblea en la Plaza de la Peregrina, informamos a los ciudadanos de esta iniciativa a través de

paneles informativos y la distribución de octavillas explicativas junto al Texto de Petición, solventando aquellas dudas que puedan surgir. De esta manera, hemos conseguido más de 500 firmas, cifra que confiamos siga aumentando en las próximas semanas. Queda por concretar la fecha en la que coincidiremos todos los grupos locales en la entrega del texto a nuestros respectivos Parlamentos. Estaremos, a partir de ese momento, a la espera de que admitan la petición (que, si no hay defecto de forma, están obligados a notificar la contestación en el plazo máximo de 3 meses a contar desde la fecha de presentación). Pueden, si lo consideran necesario, convocarnos para una audiencia especial (art. 11) y, si lo aceptan, están obligados a adoptar las medidas oportunas para que tenga efectividad, incluyendo, en su caso, el impulso de los procedimientos necesarios para adoptar una disposición de carácter general —en nuestro caso, iniciar el procedimiento para la reforma constitucional—

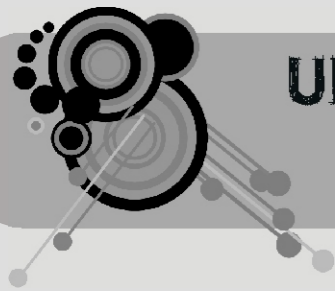
La campaña está resultando exitosa en nuestra ciudad. Con la convocatoria de cada Asamblea en la Plaza de la Peregrina, informamos a los ciudadanos de esta iniciativa.

En suma, lo que queremos es que los mecanismos de democracia directa funcionen realmente. Creemos que es el momento de que nuestra sociedad articule instrumentos eficaces de democracia directa, como es el referéndum y las iniciativas legislativas y de reforma constitucional.

Ahí radica todo nuestro empeño.

Patricia D.G.

Fuente: democracia.directa.org



UNHA CONSTITUCIÓN AO GUSTO DOS MERCADOS

A principios do mes de setembro, o PSOE e o PP modificaron a Constitución Española para limitar o déficit. Que quere dicir isto? Pois que **o Estado español lle garante aos especuladores, os auténticos artifices desta crise, que pase o que pase se lles vai a pagar.**

Se facemos memoria, esta crise comezou como unha crise bancaria. Durante anos os bancos concederon alegremente préstamos a todo o mundo, sen importar se ao final os poderían pagar ou non. Evidentemente isto non era sostible, e cando finalmente a súa irresponsabilidade se fixo patente, obrigaron aos Estados a avalalos financeiramente. Así, o que comezou sendo unha xestión irresponsable da banca privada transformouse nun furado nas arcas públicas. É dicir, **despois de que os bancos se endebedaran, resulta que os Estados que foron na súa axuda son os despilfarradores que teñen que medir o seu gasto.**

Pero dende o meu punto de vista tras esta medida aínda se agocha un fin moito máis perverso.

Para que o saldo gastos/ingresos do Estado sexa 0, existen dúas vías; recado 1 e gasto 1 ou recado 10 e gasto 10. Resulta que en España os traballadores pagamos en impostos pouco menos do que o fai un traballador en Suecia, pero os ricos do noso país (o 1% da renta superior) só lle paga ao Estado o 20% do que pagaría en Suecia. Dado que estamos a falar de grandes fortunas, ese 80% que o Estado non recada son moitísimos cartos.

Se España recada pouco terá que gastar pouco (non hai máis que comparar as prestacións sociais en Suecia e en España). Pois con esta medida, aínda por riba, vaíse limitar a capacidade de endebedamento do Estado español.

Se o Estado non pode gastar, non poderá investir na construción de autoestradas, do AVE, de colexios, de hospitais, de garderías... Tamén verá limitada a súa capacidade para contratar

profesores ou persoal médico, nin tampouco poderá gastar en atención á terceira idade, prestacións para desempregados, pensións e un longo etcétera.

Pero todos estes servizos son necesarios, é máis, a xente pagaría por eles. Pero, se o Estado non inviste neles, quen o fará? Eu creo que a resposta é ben sinxela; o sector privado.

Un estado que ingresa pouco e que aínda por riba non se pode endebedar, terá que ceder moitas das súas competencias ao sector privado. E quen está detrás dese sector privado que si ten cartos para investir? Unha vez máis os especuladores, que teñen cartos porque nolos están roubando e porque o Estado non lle cobra os impostos que lles debería cobrar.



Por suposto, se esta xente inviste en infraestruturas, sanidade ou educación é porque esperan obter beneficios; autopistas de pago, seguros e plans de pensións privados, colexios privados...

Pero é que isto non remata aquí. Van a modificar a nosa Constitución sen preguntarnos!!!

Resulta que se o pobo quere cambiar a Constitución ten que reunir medio millón de firmas para a convocatoria dun referendo, levalas ao Congreso dos deputados, que un partido político apadriña dita proposta (se ningún a apadriña xa non podemos facer nada) e que o Congreso aprobe por maioría a celebración de dito referendo (polo que se o PSOE e o PP non queren que se celebre o referendo, non se celebrará). E todos estes trámites non son

para cambiar a Constitución, son para poder preguntarlle á xente se quere cambiala!!!. Esta é a razón pola que en España nunca se celebrou un referendo popular, cousa bastante frecuente no resto dos países cun sistema democrático.

Sen embargo, se PSOE e PP se levantan unha mañá con ganas de modificar a Constitución poden facelo sen termos que consultar para nada. E pódono facer en 15 días, que curiosamente coincidiron co período vacacional de gran parte da poboación.

Acaso non sabe esta xente que o seu poder emana do pobo? Cando imos votar, votamos un programa electoral e todo aquilo que se saía dese programa debería ser consultado coa cidadanía. **Ningún destes dous partidos incluíu no seu programa electoral unha modificación na Constitución para limitar o déficit público.** Se se trata dunha medida que se vai a aplicar a longo prazo, por que non esperar ao 20-N para que, ao mesmo tempo que votamos, nos pregunten en referendo se estamos de acordo con esta medida?

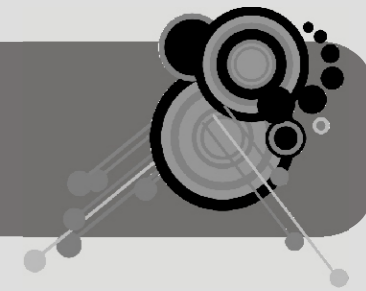
Un referendo supón que a xente se informe e debata sobre o que se vai a votar, supón que os nosos dirixentes nos expliquen ben as súas propostas, supón, en definitiva, facer ao pobo participe da toma de decisións do seu país. Hai algo máis democrático que iso?

Que non nos enganen, se non preguntan é porque nos teñen medo. **Teñen medo de que se lle preguntan ao pobo, este lles diga que en lugar de que gaste menos, queremos que se recaude máis subíndolle os impostos ás grandes fortunas, acabando cos paraísos fiscais, aforrando nos soldos, dietas e viaxes dos políticos...**

Teñen medo, en definitiva, de que o pobo, ao que se supón que representan, lles pida unha sociedade máis xusta e realmente democrática.

Willy Soliña

Que non nos enganen, se non preguntan é porque nos teñen medo. Teñen medo de que se lle preguntan ao pobo, este lles diga que en lugar de que gaste menos, queremos que se recaude máis subíndolle os impostos ás grandes fortunas, acabando cos paraísos fiscais, aforrando nos soldos, dietas e viaxes dos políticos...



BANCO DE SEMENTES

Que é un banco de sementes?

Un banco de sementes consiste nunha colección de sementes de plantas que se conservan coa finalidade de preservar a biodiversidade de cara a que futuras xeracións poidan facer uso e disfrute da natureza nas mesmas condicións que nós. Estas sementes coa súa posterior xerminación permiten rexenerar medios naturais e realizar futuras investigacións.

As sementes de moitas especies pódense conservar durante decenas de anos (ou incluso séculos) cando se conservan cun baixo contido de humidade e a baixa temperatura, xeralmente 3-7% de humidade e a -20 grados centígrados. Tómase un conxunto de mostras para conservar seguindo un protocolo, que representan en conxunto a meirande parte da diversidade xenética dunha poboación e mesmo dunha especie.

A Problemática actual en canto á conservación do noso patrimonio vexetal

A biodiversidade, tan esencial para a nosa supervivencia, estamos sendo silenciosamente restrinxida. Cada vez son menos as variedades locais e cada vez é maior a extensión dos cultivos de variedades xeneticamente modificadas. A agricultura está cada vez máis no punto de mira de grandes empresas que, **amparadas no "dereito de propiedade industrial" e sen que estea a transcender á opinión pública, están apropiándose das nosas sementes por medio do establecemento de patentes sobre as mesmas para multiplicar as súas ganancias, obrigando aos campesiños a ser consumidores dependentes das variedades modificadas que a partir destas crean.**

Na obtención de variedades comerciais que levan a cabo estas empresas, priman criterios como a resistencia e o longo tempo de conservación, dependencia do herbicida ou praguicida que a miúdo eles mesmos fabrican, inviabilidade xenética de sementes (hai que mercar a semente cada ano, porque a planta xerminada produce sementes estériles) e quedan desterrados outros como o sabor ou a resistencia natural a pragas que son características fundamentais para o agricultor. De aí a importancia de conservar as variedades naturais que están sendo desprazadas por estas novas variedades de laboratorio.



A política destas empresas (que se podería cualificar de biopiratería), leva á desaparición das formas autóctonas, e a unha uniformización dos cultivos que provoca un empobrecemento do patrimonio xenético das especies, de modo que as fai máis vulnerables ante calquera stress ou alteración no ecosistema; ademais os alimentos producidos están fortemente cargados de produtos tóxicos procedentes dos herbicidas empregados

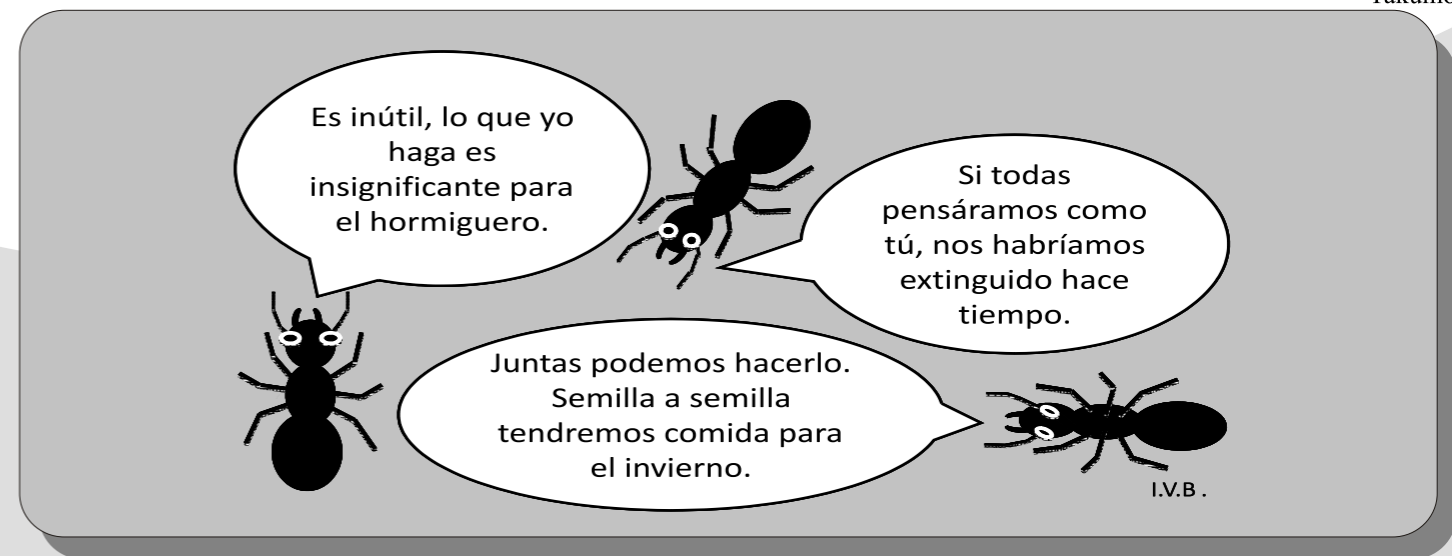
no seu cultivo, que provocan alerxias e outros problemas de saúde.

Co obxectivo de preservar o noso patrimonio natural A Rede Galega de Sementes está levando a cabo un proxecto de recuperación, mantemento e multiplicación de variedades agrícolas antigas e autóctonas. O seu propósito non se limita á conservación destas variedades, senón á súa defensa ante a agresión das políticas das empresas multinacionais que atentan contra o que é patrimonio do planeta e de todos e cada un de nós, e do que depende a nosa alimentación, que é un dereito fundamental, pois así se recolle na nosa constitución.

A Rede Galega de Sementes mantén unha política de independencia co motivo de evitar o que por desgracia tivo lugar con outros bancos de sementes dependentes das institucións dos Estados, os cales foron vendidos a estes monstros multinacionais, traizoando así aos seus pobos e a todo o planeta como Xudas traizoou a Xesucristo. Actúan en colaboración cos agricultores de diversas comarcas de Galicia conformando unha rede na que se implican, ademais dos agricultores; biólogos, titulados en medio ambiente, e en xeral calquera cidadán interesado na conservación da biodiversidade.

Debemos tomar conciencia destes feitos, pois, se non reaccionamos ante estas e outras agresións, pasaremos de ser cidadáns a ser simplemente consumidores e por último a ser mercadoría á disposición de personaxes movidos por una cobiza sen límites. Se nós non movemos ficha eles darannos o Xaque Mate.

Yakumo





15.Oct.

UNIDOS POR UN CAMBIO GLOBAL

El pasado 15 de mayo miles de personas tomamos las calles para reclamar un cambio de dirección en el modelo político, económico y social. Es evidente que algo no marcha bien: corrupción política, abusos de la banca, mercados que nadie ha votado sometiendo a los gobiernos a sus dictados, medios de comunicación manipulados por estos mismos mercados, la justicia no funciona, una ley electoral que favorece la dictadura del bipartidismo, guerras provocadas por intereses económicos, destrucción de los recursos naturales, miseria en dos terceras partes del planeta etc.

Lo gritamos entonces en toda España, y lo repetiremos ahora junto al mundo entero: **¡No somos mercancía en manos de políticos y mercados!**

La movilización del 15 de octubre debe suponer una respuesta masiva frente a los más recientes ataques contra los

derechos sociales y la soberanía popular.

Estos despiadados ataques que se están cometiendo contra la sociedad civil, sumados a la larga lista de razones por las que desde el 15 de mayo estamos en pie de lucha, hacen que la movilización sea más necesaria que nunca. Por eso invitamos a toda la población a que el próximo 15 de octubre se manifieste de manera pacífica por un cambio profundo del actual sistema económico, político y social. Nuestro futuro está en juego.

Durante las últimas semanas hemos sido meros espectadores de cómo nuestros políticos han emprendido una campaña de recortes sociales inauditos en materia de sanidad, educación y derechos laborales: los pilares de un estado de bienestar. No te dejes engañar por estos políticos que sólo se preocupan de mantener sus puestos y sus privilegios, mientras los poderes económicos, con su

colaboración, destruyen todo lo que las generaciones precedentes consiguieron, no sin gran esfuerzo. Por si fuera poco, han violado la soberanía popular pactando una reforma de la constitución impuesta desde el Banco Central Europeo con los neoliberales Merkel y Sarkozy como voceros, y en la que se antepone el pago de la deuda a la banca sobre cualquier otro posible gasto del Estado y cercenando además una constitución "aparentemente" intocable para otras reivindicaciones fundamentales.

**NO A LA DICTADURA DE LOS MERCADOS. MÁS QUE NUNCA CON UNA SOLA VOZ,
¡NO SOMOS MERCANCÍA EN MANOS DE POLÍTICOS Y MERCADOS!**

Marcos Cal.



Comunicado de condena dos feitos acontecidos en París

O pasado 23 de xullo, tódalas marchas indignadas que percorreron o país durante máis dun mes confluiron en Madrid na Porta do Sol.

Poucos días despois, moitos destes camiñantes decidiron que ían levar a súa indignación a Bruxelas, a capital dunha Unión Europea que non protexe á cidadanía fronte a voracidade dos mercados.

Ao igual que eles, centos de persoas de distintos países de Europa e de fora das fronteiras comunitarias se puxeron tamén en marcha coa idea de confluír en Bruxelas o próximo 15 de outubro, coincidindo coas manifestacións convocadas en tódalas cidades do mundo para amosar a nosa repulsa ante a actual situación política e económica.

Pero no seu paso pola cidade de París, producíronse uns sucesos que poñen de manifesto que certos mandatarios e os medios de comunicación non están de acordo con estas marchas.

A asemblea de Pontevedra, reunida o día 21 de setembro de 2011, aprobou por consenso o seguinte comunicado:

O colectivo de persoas do movemento 15-M Pontevedra quere manifestar o rexeitamento e repulsa aos actos de violencia que a policía francesa

exerceu o pasado 19 de setembro, sobre os compañeiros indignados das Marchas cara Bruxelas.

- Condenamos a brutal represión exercida sobre uns cidadáns pacíficos que non presentaban resistencia violenta algunha nas rúas de París. Sen realizar ningún acto ilegal, foron rodeados, gaseados e golpeados, tendo coma resultado un total de oitenta persoas detidas e tres feridos de diversa consideración, entre eles, José Luis Chups, benquerido compañeiro desta Asemblea.

- Queremos amosar o noso total apoio e solidariedade cos compañeiros afectados polas cargas policiais, e esiximos unha explicación pola actuación policial e a reparación de tódolos danos sufridos por parte das autoridades francesas e españolas. Condenamos calquera xeito de violencia, especialmente, aquela exercida de forma abusiva dende unha posición de poder, coma neste caso, a da policía francesa sobre os cidadáns aos que presuntamente deben protexer e defender.

- Reivindicamos o dereito de libre circulación das persoas, o dereito de xuntanza, de manifestación e o dereito á liberdade de expresión.

- Condenamos tamén o

silenciamento e a manipulación mediática dos feitos e apelamos á ética xornalística por riba dos intereses dos grandes grupos que controlan a comunicación. É imprescindible que o conxunto da cidadanía teña coñecemento dos feitos acontecidos en Francia, a protesta e acampada de mozos indignados neorquirinos en Wall Street, así coma as accións que o movemento 15M está a realizar nos últimos tempos no noso país. Silenciar as nosas xuntanzas e manifestacións, tal e coma a que se celebrou o pasado domingo en contra da privatización dos Servizos Públicos na nosa localidade, demostra unha vez máis a censura á que os cidadáns estamos sometidos dentro deste suposto estado de dereito sendo, os medios de comunicación, cómplices e parte activa desta estratexia de silenciamento e desprestixio ao que nos pretenden someter.

Dende a Asemblea de Pontevedra, mostramos apoio incondicional aos nosos compañeiros, a nosa admiración pola súa loita e a nosa repulsa á represión policial e ao silenciamento mediático.

DE NORTE A SUR
DE ESTE A OESTE
A LOITA SEGUE
CUSTE O QUE CUSTE

MANIFESTO DA MANIFESTACIÓN MUNDIAL DO 15 DE OUTUBRO



Hoxe, persoas de todo o mundo tomamos as rúas e as prazas. Dende América ata Asia, dende África ata Europa, os pobos estámonos a levantar para reclamar os nosos dereitos e pedir unha auténtica soberanía. Agora chegou o momento de unir as nosas forzas nun alzamento pacífico a escala global, sen cores políticas, sen símbolos, sen bandeiras, un alzamento conxunto de todos os pobos.

Os poderes establecidos actúan en beneficio duns poucos, desoíndo a vontade da gran maioría, sen importarlles os custos humanos e ecolóxicos que teñamos que pagar. Hai que poñer fin a esta intolerable situación e unidas e unidos nunha soa voz, facer saber aos políticos e ás elites financeiras as que serven, que agora somos nós, a xente, quen vai decidir o noso futuro.

En unidade seremos quen de acadar a soberanía que os intereses dos capitais inténtannos arrebatarnos, xuntos acadaremos a soberanía global que como seres humanos nos pertence de forma natural.

Esiximos, por tanto, a todos os poderes políticos, militares e xurídicos que se poñan ao servizo do pobo, demostrando un exercicio de verdadeira democracia, para artellar os mecanismos, cambios e reformas necesarias para garantirmos unha soberanía global que contemple os seguintes puntos:

1. Soberanía alimentaria para todos os pobos e persoas do planeta, garantindo o dereito dos pobos e das comunidades a definir as súas políticas agrícolas, pesqueiras, alimentarias e de terra que sexan ecolóxicas, sociais, económicas e culturalmente apropiadas ás súas circunstancias únicas. Isto inclúe o verdadeiro dereito á alimentación e a produción dos alimentos, que todos os pobos teñan un acceso a unha alimentación san, nutritiva e culturalmente apropiada, a unha capacidade para manterse a si mesmos e as súas sociedades garantindo o libre acceso a auga, a terra, as sementes naturais e a biodiversidade.

2. A soberanía social que defenda ao individuo en igualdade co resto da súa comunidade, así como coas demais comunidades do planeta, garantindo os seus dereitos e deberes, o cumprimento da declaración universal dos dereitos humanos, o dereito a vivir en paz e en liberdade, dignidade e igualdade dentro e

fóra do seu territorio, independentemente do seu sexo, raza, condición social ou económica, ideoloxía, relixión, orientación sexual ou calquera outro tipo de pensamento ou diferenza co resto dos individuos da súa comunidade, dentro dun marco de respecto mutuo polos dereitos e deberes de todos e todas.

3. A soberanía cultural que respete e protexa as identidades dos pobos orixinarios e as minorías dentro dun mundo global e multicultural. Que garanta o libre acceso ao coñecemento e a información de forma transparente e eficaz, o libre acceso aos medios de comunicación e as novas tecnoloxías, a liberdade de pensamento e de expresión, a liberdade de crenzas e prácticas relixiosas, separando completamente estas dun estado e uns poderes públicos que han de ser verdadeiramente laicos. A liberdade de ideoloxía e a liberdade cultural. Soberanía cultural que garanta o acceso a unha educación libre, de calidade e gratuita a todos os niveles de formación para todas as persoas do planeta.



4. A soberanía política que garanta unha democracia real, directa e participativa, a liberdade e o dereito a participación da cidadanía na toma de decisións políticas que afectan ao seu presente e futuro a través de sistemas seguros de voto electrónico e referendo. A transparencia absoluta da administración e dos poderes públicos e o libre acceso a toda a documentación xerada por estes. Que protexa a soberanía política das comunidades e pobos con identidade propia, así coma o seu recoñecemento dentro das estruturas e xerarquías políticas estatais e internacionais como pobo soberano dentro do seu marco territorial.

5. Soberanía económica, enerxética e mercantil, garantindo uns servizos bancarios e financeiros públicos que protexan os intereses de todos e todas. O libre acceso ao crédito a intereses xustos e con criterios éticos. A dación en pago en

créditos hipotecarios. Un estricto control das finanzas e as transaccións nacionais e internacionais perseguindo e loitando activamente contra a especulación. Un correcto reparto das riquezas e un equilibrio solidario dos impostos. A eliminación dos paraísos fiscais e dos privilexios dos grandes capitais. O control dos mercados e o movemento de mercadorías, protexendo o comercio local e de proximidade, garantindo un comercio xusto baseado en valores éticos e medioambientalmente sostibles. Medidas e leis que garantan a soberanía enerxética dos pobos, aproveitando os recursos dos que dispoña o seu territorio en beneficio de todo o seu pobo soberano. Unha soberanía que garanta ao individuo a liberdade da autoproducción de enerxía para o autoconsumo a través de medios ao seu alcance, respectando os valores de sustentabilidade e minimización do impacto ambiental.

Por tanto, unímonos nunha soa voz en todo o mundo, esiximos unha soberanía global para os pobos e comunidades de todo o planeta en favor do ben e os intereses comúns, a igualdade, a equidade e unha verdadeira sustentabilidade que garanta a vida digna ás futuras xeracións. Esiximos o inmediato abandono do actual sistema neoliberalista que nos está levando a mercantilización do ser humano, e por tanto cara unha autodestrución global. Esiximos a adopción dun sistema político, social e económico que defenda esta soberanía global e garanta o noso presente e o noso futuro primando os intereses comúns, o pleno emprego, os servizos sociais, a educación e a sanidade por encima de calquera tipo de interese privado ou privativo de calquera persoa ou entidade, pública ou privada.

Seguindo a senda do camiño de cooperación e irmandade que hoxe nos trouxo ata aquí, seguiremos traballando e loitando de forma pacífica polos nosos dereitos naturais ata que as nosas esixencias sexan escoitadas e atendidas, ata acadar o cambio necesario.

¡Non somos mercadoría en mans de políticos e banqueiros que non nos representan!

